

Evaluation NL10IW

Relaunch Natursportinfo

21.10.2010

Workshop

Haus des Sports, Ittigen

Evaluation der Teilnehmenden

| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Voix | Note | |
|---|----|------|---|-----|---|---|------|------|--------------------------|
| 1 Umrahmung durch sanu | 12 | 2 | 1 | | | | 15 | 5.7 | |
| 2 Rahmenbedingungen | 9 | 6 | | | | | 15 | 5.6 | |
| 3 Ziele für die Teilnehmenden | | | | | | | | | 4.9 |
| 3.A Ich hatte Gelegenheit mich einzubringen | 6 | 7 | 2 | | | | 15 | 5.3 | |
| 3.B Meine Äusserungen wurden gehört und aufgenommen | 5 | 10 | | | | | 15 | 5.3 | |
| 3.C Herausfinden, welche Informationen zum Thema «Natursport-Konflikte» von welchen Institutionen benötigt werden (Bedürfnisse klären) | 1 | 10.5 | 3 | 0.5 | | | 15 | 4.8 | |
| 3.D Kenntnis darüber erlangen, welche Ansprüche an eine Internetplattform zum genannten Themenbereich vorhanden sind (Ansprüche klären) | 3 | 7 | 5 | | | | 15 | 4.9 | |
| 3.E Mögliche Synergien mit bestehenden oder allenfalls geplanten Informationsangeboten klären (Synergien klären) | 4 | 3 | 5 | 2 | 1 | | 15 | 4.5 | |
| 4 Programmablauf | | | | | | | | | 5.2 |
| 4.1 Struktur | 4 | 9 | 2 | | | | 15 | 5.1 | |
| 4.2. Dauer | 6 | 7 | 1 | 1 | | | 15 | 5.2 | |
| 5 Moderation | | | | | | | | | 5.0 |
| 5.1 Diskussionsleitung | 4 | 8 | 2 | | | | 14 | 5.1 | |
| 5.2 Effizienz | 2 | 10 | 2 | | | | 14 | 5 | |
| 5.3 Methodik | 2 | 7 | 5 | | | | 14 | 4.8 | |
| 6 Inputs (Inhalte, Substanz) | 5 | 7 | 2 | | | | 14 | 5.2 | |
| 7 Networking | 4 | 6 | 3 | 1 | | | 14 | 4.9 | 5.2 = Satisfaction Part. |

Farblegende:

| |
|-----------|
| 5,5 à 6 |
| 4,5 à 5,4 |
| 3,5 à 4,4 |
| 2,5 à 3,4 |
| 1 à 2,4 |

Evaluation du chef de projet

| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Voies | Note |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|-------|------|
| 1 Maîtrise des conférenciers | 1 | | | | | | 1 | 6 |
| 2 Didactique des conférenciers | 1 | | | | | | 1 | 6 |
| 3 Atmosphère | 1 | | | | | | 1 | 6 |
| 4 Atteinte des objectifs | 1 | | | | | | 1 | 6 |
| 5 Structure du programme | 1 | | | | | | 1 | 6 |
| 6 Diversité, variété didactique | | 1 | | | | | 1 | 5 |
| 7 Lien à la pratique | | 1 | | | | | 1 | 5 |
| 8 Public cible atteint | 1 | 1 | | | | | 2 | 5.5 |
| 9 objectifs financiers | 1 | | | | | | 1 | 6 |
| 10 Lignes directrices sanu | 1 | | | | | | 1 | 6 |
| 11 Administration | 1 | | | | | | 1 | 6 |

Statistik SBB

| | Anz. Pers. |
|--------------------------|------------|
| 1 Nombre voyage en train | 9 |
| 2 Nombre AG | 4 |
| 3 Nombre 1/2 | 1 |
| 4 mob. Douce | 1 |
| 5 TP | 1 |
| 6 voiture ind. | |
| 7 co-voiturage | 1 |

15 ausgefüllte Fragebogen von 18

Allgemeine Bemerkungen

Sehr professionelle Vorbereitung und Durchführung.

Umrahmung durch sanu: keine Einladung erhalten (Pius Fähndrich, Schweiz. Bergführerverband?)

Die Phase "Formulierung von Bedürfnissen und Ansprüchen" hätte etwas ausgebaut (zeitlich) und besser strukturiert werden können --> evtl. Unterthema vorgeben, Raster

Guter Workshop, sehr gute Moderation, eher etwas kurz, dadurch konnten sich nicht alle eingeben.

Optimal wäre es, die relevanten Informationen Zielgruppen spezifisch aufzuarbeiten und zentral zur Verfügung zu stellen: Fachpersonen / Nutzer / Anbieter --> Portale abgleichen, verlinken oder ergänzen.

Verbesserungsvorschläge für zukünftige Workshops

Einbezug von anderen betroffenen Organisationen, speziell Wasserkraftwerke (Restwassermenge, Anpassung an saisonale Nutzungen).

Wenn möglich immer so machen!