

Fallstudie Kiesgrube Jaberg/Bergacher (30. Oktober 2010): Bewertung und Beurteilung der Jury

Gruppe Nr. 5 (B. Guex, M. Fernandez, P. Keller, M. Carradori, D. Ressel)

Thema	gut / ja / erfüllt	schlecht / nein / nicht erfüllt	Besonders aufgefallen / Bemerkungen, Fehler, Fehlendes und Stärken
ERHEBUNG von			Entspricht den Aufgaben 1 und 2
Horizontmächtigkeiten	X	<input type="checkbox"/>	I. O.
Bodeneigenschaften	X	X	☹: Sandiger Lehm?
Verdichtungsempfindlichkeit	X	<input type="checkbox"/>	I. O.
Kubaturen Bodenabtrag (m ³)	X	X	☺: Oberboden ok. ☹: Unterboden falsch.
Flächenbedarf Depots (m ²)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	-
Einsatzgrenzen Maschinen	<input type="checkbox"/>	X	Bodendruck fehlt.
Bodenverträglichkeit Maschinen	X	<input type="checkbox"/>	I. O.
KONZEPT			Entspricht der Aufgabe 3
fachlich / Inhalt, Vollständigkeit	X	<input type="checkbox"/>	☺: Vor Kopf und im Streifenverfahren. Markierung der Etappen nicht nötig.
Hinweise auf Schwierigkeiten (Gelände, Maschinen)	<input type="checkbox"/>	X	-
Qualität der Begründungen	X	X	☺: Folgebewirtschaftung. ☹: Depotfläche Rohplanie.
Wirtschaftlichkeit, Machbarkeit	X	X	☹: Markierung Etappen, Unterscheidung OB/UB in cm nicht pragmatisch.
Innovativität	X	<input type="checkbox"/>	☺: Zwei Varianten.
PRÄSENTATION			
Allgemeiner Eindruck	X	<input type="checkbox"/>	Ok.
Zeitmanagement	X	<input type="checkbox"/>	Ok.
Präsentationstechnik	X	<input type="checkbox"/>	☺: Anfang gut (Offerteinladung).
Ziele der Fallstudie erreicht	X	<input type="checkbox"/>	Jurymitglieder: E. Bellini, S. Häusler, J. Jaun, E. Binz, M. Andriani.