

-----  
**Einschätzung der Teilnehmenden**  
 -----  
 -----

**Veranstaltung: Nachhaltigkeit von Projekten beurteilen**

Datum & Ort: 15.-16. April 2010, sanu Biel  
 Code: GE10NB  
 Teilnehmerzahl: 10  
 Kursleitung: Marc Münster  
 ReferentInnen: Peter Knoepfel, Susanna Bohnenblust

-----  
 -----

Durchschnittliche Bewertung	6	5.5	5	4.5	4	3.5	3	2.5	2	1.5	1
<b>Betreuung durch sanu</b>											
1.1 Räume											
1.2 Betreuung sanu											
<b>Stimmung/Atmosphäre</b>											
<b>Ziele</b>											
3.A											
3.B											
3.C											
3.D											
<b>Programmablauf</b>											
4.1 Struktur											
4.2. Kursdauer											
<b>Leitung</b>											
<b>Unterlagen</b>											
<b>Anwendbarkeit</b>											
<b>Preis-/Leistungsverhältnis</b>											
<b>Networking</b>											
<b>Bewertung der ReferentInnen</b>											
<b>Marc Münster</b>											
meth.											
fachl.											
<b>Peter Knoepfel</b>											
meth.											
fachl.											
<b>Susanna Bohnenblust</b>											
meth.											
fachl.											

**10 ausgefüllte Fragebogen von 10**

-----

**Bemerkungen zu den einzelnen Punkten**

-----  
-----  
**1. Umrahmung durch sanu**

- ▶Infrastruktur für Gruppenarbeit mangelhaft

-----  
**2. Rahmenbedingungen, Atmosphäre**

-----  
**3. Kursziele:**

Die Teilnehmenden:

A: wenden Nachhaltigkeitsbeurteilungsinstrumente bewusst an;

B: erhalten einen Überblick der bestehenden Beurteilungsinstrumente;

- ▶in Bezug auf die mangelnde Berücksichtigung von Unternehmer

C: erkennen die eigenen Bedürfnisse und verfügen über eine geeignete Methode für die Nachhaltigkeitsbeurteilung;

- ▶hatte ich schon vor dem Kurs

- ▶noch nicht entschieden alle denkbar

D: gestalten einen für die Organisation geeigneten Beurteilungsprozess.

- ▶hatte ich schon vor dem Kurs

- ▶hoffentlich

- ▶die Hoffnung besteht

-----  
**4. Programm**

Kursdauer

- ▶eher lang

-----  
**5. Kursleitung**

- ▶Besten Dank

-----  
**6. Dokumentation:**

- ▶Seitenzahlen, Inhaltsverzeichnis macht Sinn.

- ▶IT-Tools

- ▶elektronisch wäre hilfreich

- ▶Struktur mit Kurs/ Literaturverzeichnis

- ▶Mehr auf Doku hinweisen. Struktur nicht sehr anschaulich.

- ▶Etwas unübersichtlich

-----  
**7. Möglichkeit der Anwendung, Umsetzung**

- ▶noch unklar, man hofft noch.

- ▶zu wenig auf Unternehmer zugeschnitten

-----  
**8. Preis-/Leistungsverhältnis**  
-----

-----  
**9. Möglichkeit Erfahrungsaustausch mit Teilnehmenden (Networking)**  
-----

- ▶ Heterogene Gruppe
- 

-----  
**Bemerkungen zu den ReferentInnen**

Peter Knoepfel:

- ▶ sehr theoretisch
- ▶ Spiel sehr unklar
- ▶ Keine Relevanz für mich, nicht brauchbar
- ▶ Langatmig, Thema für mich uninteressant «Message» schwer verständlich.
- ▶ Vorsicht bei Beispielen, kantonale Untersuche bei Planungsrecht + -mittel

**Susanna Bohnenblust:**

- ▶ Bezugung auf das Instrument des Kt.
- ▶ Kompetent; plausible und gute Beispiele. Sinn & Zwecke von NHB sehr gut illustriert.

**Marc Münster:**

- ▶ Kompetent, erfahren und gut vorbereitet.
- 

-----  
**Allgemeine Bemerkungen:**

- ▶ Unterlagen + Folien könnten sprachlich noch verbessert werden. (Tippfehler, deutsch).
  - ▶ Vielen Dank an ganze sanu Team für die professionelle Betreuung.
  - ▶ -Standort der Veranstaltung (lange Anreise); Tabak-Geschmack bei Vortrag Knoepfel.  
+Lockere Atmosphäre (du).
  - ▶ Der Kurs fokussiert meiner Meinung nach viel zu stark auf Gemeinde/Behörde und nicht auf Industriebedürfnisse und -anforderungen. Der Nutzen ist für mich daher beschränkt. Das Programm ist in der vorliegenden Art ungenügend auf das Zielpublikum «Unternehmen» zugeschnitten und müsste angepasst werden. Kurs für Unternehmen nicht empfehlenswert, sofern Programmfokus nicht auf Unternehmen ausgerichtet.
- 

Datum: 20.04.2010

Ausgefüllt durch: Nadine Gerber